

Aanbesteding: Mobiele Telefoon
Aanbestedende Dienst: Regionale Dienst Openbare Gezondheidszorg Hollands Midden
Referentie: Z/22/005016

Toelichting:

Ten overvloede attendeert Hecht u op de toevoeging van een tweede vragenronde. Uiterlijke ontvangst van vragen voor de tweede nota van inlichtingen is uiterlijk 23 dec. 2022, 17:00 waarna bekendmaking volgt donderdag 30 dec. 2022, 17:00.

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Aanbestedingsdocument/ 11/ 3.1.

Vraag:

Aangezien de Nota van Inlichtingen nieuwe vragen kan oproepen, verzoekt Inschrijver om een tweede vragenronde in te stellen. Hierdoor is het mogelijk om vragen over de Nota van Inlichtingen te stellen die mogelijk onduidelijk zijn voor Inschrijver. De tweede vragenronde mag dan alleen over de inhoud van de Nota van Inlichtingen betreffen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord. Uiterlijke ontvangst van vragen voor de tweede nota van inlichtingen is uiterlijk 23 dec. 2022, 17:00 waarna bekendmaking volgt donderdag 30 dec. 2022, 17:00.

Beantwoord op: 19-12-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Aanbestedingsdocument/ 25/ 6.2.4.

Vraag:

In de tabel waarbij inzicht gegeven wordt van moment van indienen van documenten worden 3 (drie) leesbare dekkingskaarten uitgevraagd terwijl bij 6.1.1. K1 Dekkingsgraad Werkgebied en eis 1.2.2.1 2 (twee) leesbare dekkingskaarten uitgevraagd worden. Kan Opdrachtgever bevestigen dat Inschrijver 2 (twee) leesbare dekkingskaarten dient aan te leveren?

Antwoord:

Ja, dat kunnen wij bevestigen.

Beantwoord op: 19-12-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Bijlage 01, Overeenkomst/4/Artikel 3.2

Vraag:

In de conceptovereenkomst zijn de Algemene Inkoopvoorwaarden hoger in rangorde geplaatst dan de Nota's van Inlichtingen. Hoewel in het artikel is vermeld dat het hoger geplaatste document prevaleert tenzij in het lager genoemde document uitdrukkelijk wordt vermeld dat er sprake is van een afwijking van hetgeen is bepaald in het hoger genoemde document, wenst Inschrijver de NvI's hoger in rangorde te plaatsen, om (toekomstige) discussie te voorkomen. De NvI's strekken er expliciet toe afwijkingen ten aanzien van de Inkoopvoorwaarden overeen te komen, en zouden derhalve hoger in rang moeten komen. Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord.

Beantwoord op:

19-12-2022

Label:

Contract

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Bijlage 01, Overeenkomst/5/Artikel 6.5

Vraag:

In de conceptovereenkomst zijn de Algemene Inkoopvoorwaarden hoger in rangorde geplaatst dan de Nota's van Inlichtingen. Hoewel in het artikel is vermeld dat het hoger geplaatste document prevaleert tenzij in het lager genoemde document uitdrukkelijk wordt vermeld dat er sprake is van een afwijking van hetgeen is bepaald in het hoger genoemde document, wenst Inschrijver de NvI's hoger in rangorde te plaatsen, om (toekomstige) discussie te voorkomen. De NvI's strekken er expliciet toe afwijkingen ten aanzien van de Inkoopvoorwaarden overeen te komen, en zouden derhalve hoger in rang moeten komen. Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord.

Beantwoord op:

19-12-2022

Label:

Contract

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage 01, Overeenkomst/5/Artikel 7.1

Vraag:

Het is gebruikelijk dat vaste maandelijkse kosten vooruit worden

gefactureerd en variabele kosten achteraf. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord.

Beantwoord op: 19-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bijlage 01, Overeenkomst/5/Artikel 7.7

Vraag:

Opdrachtnemer vindt deze bepaling onredelijk aangezien de overeenkomst wederkerig is, in de zin dat Opdrachtnemer de (hoofd)verbintenis op zich neemt een Dienst te leveren en Opdrachtgever daartegenover de (hoofd) verbintenis op zich neemt om op tijd te betalen. Indien Opdrachtgever zonder geldige reden de betalingstermijn overschrijdt en ook na een schriftelijke ingebrekestelling niet tot betaling overgaat, dan wenst Opdrachtnemer ook te kunnen opschorten, een en ander conform het Burgerlijk Wetboek. Kan Opdrachtgever zich hierin vinden?

Antwoord:

Artikel 7.7 ziet toe op de situatie met overschrijding van een betalingstermijn door Hecht op grond van een onjuiste factuur of een tekortkoming in de nakoming door Opdrachtnemer. In de geest van wederkerigheid. Onder tekortkoming wordt verstaan de toerekenbare tekortkoming zoals in artikel 6:74 BW en jurisprudentie.

Beantwoord op: 19-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bijlage 01, Overeenkomst/6/Artikel 7.8

Vraag:

"Inschrijver heeft vele duizenden klanten. Als elke klant haar zonder goede reden en op elk moment om inzage in haar boeken en bescheiden zou kunnen verzoeken, dan zou dit zeer tijdrovend en kostbaar zijn, hetgeen uiteindelijk haar klanten niet ten goede komt. Uiteraard heeft Inschrijver niets te verbergen, derhalve verzoekt Inschrijver niet om het artikel in het geheel te schrappen, maar Inschrijver wenst dit artikel wel als volgt aan te passen:

“Indien er een gegronde reden is om te veronderstellen dat de door

Opdrachtnemer verzonden facturen herhaaldelijk onjuistheden bevatten, dan is Hecht gerechtigd de door Opdrachtnemer verzonden facturen door een door Hecht aan te wijzen registeraccountant op inhoudelijke juistheid te doen controleren. Opdrachtnemer zal de betrokken registeraccountant inzage van boeken en bescheiden verlenen en alle gegevens en informatie verstrekken, welke deze verlangt. De controle zal vertrouwelijk zijn en zich niet verder uitstrekken dan voor het controleren van de facturen is vereist.”

Kan Opdrachtgever daarmee instemmen? "

Antwoord:

Ja, dit is akkoord.

Beantwoord op: 19-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Bijlage 01, Overeenkomst/6/Artikel 8.3

Vraag:

Het is voor Inschrijver niet werkbaar om steeds toestemming aan Opdrachtgever te vragen voor de inschakeling van een onderaannemer, want Inschrijver maakt veelvuldig gebruik van Onderaannemers. Het zou de zaken behoorlijk vertragen indien daar steeds voorafgaande schriftelijke toestemming voor nodig is, wat evenmin in het belang van Opdrachtgever is. Vanzelfsprekend blijft Inschrijver wel aansprakelijk voor haar Onderaannemers. Is Opdrachtgever bereid om dit artikel buiten toepassing te verklaren?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord.

Beantwoord op: 19-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage 01, Overeenkomst/7/Artikel 10.1 en 10.2

Vraag:

Het woord “garandeert” impliceert dat Inschrijver zelfs in overmacht situaties moet voldoen aan de garantieverplichting, hetgeen niet redelijk is. Inschrijver verzoekt om “garandeert” te wijzigen in “is verplicht om”. Is dat akkoord? Als dat niet akkoord is, kan Opdrachtgever dan in ieder geval bevestigen dat - onverminderd een garantie -Inschrijver zich zo nodig op

overmacht kan beroepen?

Antwoord:

Niet akkoord, in uitzondering op artikel 10 kan inschrijver zicht beroepen op de de geaccepteerde overmachtssituaties zoals beschreven in artikel 16,

Beantwoord op: 19-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Bijlage 01, Overeenkomst/7/Artikel 12.2

Vraag:

Indien potentieel sprake is van een informatiebeveiligingsincident, dan dient Opdrachtnemer hier eerst onderzoek naar te doen. 24u is derhalve een hele korte termijn. Inschrijver verzoekt derhalve deze termijn aan te passen naar 48u, is dat akkoord?

Antwoord:

Nee, dat is niet akkoord.

Beantwoord op: 19-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Bijlage 01, Overeenkomst/7/Artikel 13.2 en 3.2

Vraag:

"Van belang is om vast te stellen dat niet alle dienstverleners die persoonsgegevens verwerken ook (automatisch) "verwerkers" zijn in de zin van de AVG. Van verwerkerschap is alleen sprake wanneer de opdracht aan de dienstverlener primair gericht is op het verwerken van persoonsgegevens en verwerking geen bijkomstigheid is. Zodra de gegevensverwerking een uitvloeisel is, is de dienstverlener daarvoor zelf verantwoordelijk. Van dit laatste is sprake bij het leveren van een telecommunicatiedienst, waarbij persoonsgegevens verwerkt (kunnen) worden om de oplevering, werking en facturatie van de dienst te kunnen realiseren. Leverancier bepaalt niet alleen de doeleinden van de verwerking, maar ook de wijze van verwerken. Leverancier bepaalt immers welke systemen worden ingezet (zoals order /CRM/facturatie systemen), wie toegang heeft tot de persoonsgegevens en hoe lang de persoonsgegevens worden bewaard (voor zover er geen wettelijke bewaartermijn geldt). Zoals Opdrachtgever in artikel 13.1 dan ook terecht aangeeft, is Opdrachtnemer ten aanzien van de (uitvoering van het bepaalde onder de) overeenkomst, dan ook aan te merken als zelfstandig verantwoordelijke en

aldus gehouden aan de verplichtingen die de AVG oplegt. Een verwerkersovereenkomst is daarom in dit geval niet aan de orde. Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij het eens is met deze zienswijze?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord.

Beantwoord op: 19-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Bijlage 01, Overeenkomst/8/Artikel 15.1

Vraag:

"Inschrijver vindt de aansprakelijkheidsbedragen te hoog, disproportioneel en in strijd met het Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit van januari 2022: ""1. De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is.2. Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is slaat de aanbestedende dienst in ieder geval acht op:

- de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt;
- de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang.). ""

In combinatie met het feit dat het begrip 'directe schade' zeer ruim en niet limitatief is geformuleerd, komt dit per saldo neer op een te hoog bedrijfsrisico.

Inschrijver wenst een meer proportioneel aansprakelijkheidsartikel overeen te komen, waarbij bedrijfsrisico van Inschrijver in een reële verhouding komt te staan tot de opdrachtwaarde, zodat de levering van de diensten voor Inschrijver bedrijfseconomisch verantwoord blijft. Een dergelijke aansprakelijkheidsbeperking is eveneens gebruikelijk in de telecombranche. Inschrijver stelt derhalve voor om "3 (drie) maal het totaalbedrag van de voor de Overeenkomst" per gebeurtenis te vervangen door "maximaal 1x de jaarlijkse opdrachtwaarde per gebeurtenis" en om de limiet van €6 mio per kalenderjaar aan te passen naar "maximaal 3x de jaarlijkse opdrachtwaarde. Gaat Opdrachtgever daarmee akkoord?"

Antwoord:

Ja, dit is akkoord.

Beantwoord op: 19-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Bijlage 01, Overeenkomst/8/Artikel 15.2

Vraag:

"Daarnaast acht de definitie van directe schade die in dit artikel is opgenomen te ruim en beoordeelt Inschrijver sommige soorten schade die Opdrachtgever onder 'directe schade' schaaft als 'indirecte schade'. Daarnaast is 'directe schade' in artikel 15.2 niet-limitatief geformuleerd, waardoor er ruimte is voor discussie in de toekomst. Inschrijver wenst daarom de definitie van directe schade te herzien en artikel 15.2 als volgt aan te passen:

"Onder directe schade zoals genoemd in het voorgaande lid wordt in uitsluitend verstaan:

- a) materiële schade aan hardware, software of andere tastbare zaken van Opdrachtgever, met uitzondering van schade aan of verlies van data;
- b) redelijke kosten aantoonbaar gemaakt na schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer ter voorkoming of beperking van directe schade, zoals de inzet van extra personeel, de kosten van overuren en de kosten van het treffen van noodvoorzieningen;
- c) redelijke kosten aantoonbaar gemaakt ter vaststelling van de schade-oorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel."

Antwoord:

Hecht benadrukt dat naast de bepalingen in de overeenkomst de GIBIT en het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing is, tenzij daar in de overeenkomst of in de GIBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc.

Beantwoord op: 19-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Bijlage 01, Overeenkomst/8/Artikel 15.2

Vraag:

Aansprakelijkheid voor elke vorm van indirecte schade of gevolgschade, zoals – maar niet uitsluitend – reputatieschade, gemiste omzet, gemiste besparingen, verlies van goodwill, gederfde winst en/of geleden verlies is uitgesloten.

Antwoord:

In de raamovereenkomst is reeds opgenomen dat indirecte schade is uitgesloten.

Beantwoord op: 19-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Bijlage 01, Overeenkomst/8/Artikel 15.2

Vraag:

"Opdrachtnemer zal Opdrachtgever eveneens vrijwaren tegen financiële gevolgen van aanspraken van derden, voor zover die aanspraken een rechtstreeks gevolg zijn van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer in de nakoming van zijn verplichtingen uit de Overeenkomst. In dat geval reikt deze vrijwaring niet verder dan de door die derde geleden directe schade en tot een maximum schadebedrag, overeenkomstig is opgenomen in dit artikel."
Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?"

Antwoord:

Ja, dit is akkoord.

Beantwoord op: 19-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Bijlage 01, Overeenkomst/8/Artikel 15.4

Vraag:

"Inschrijver kan een verzekeringscertificaat overleggen, in plaats van een verzekeringspolis.
Daarnaast acht Inschrijver het té verstrekkend om bewijzen van premiebetaling en een verklaring van de verzekeraar te moeten overleggen. Inschrijver is een solvabele onderneming en verplicht zich aan de voorwaarden van deze overeenkomst te voldoen en zich zodoende eveneens voldoende verzekerd te houden. Dat zou voldoende waarborg moeten zijn voor Opdrachtgever. Kan derhalve de laatste zin van die artikel als volgt worden aangepast?
"Opdrachtnemer overlegt op verzoek van Hecht onverwijld danwel uiterlijk binnen 14 (veertien) kalenderdagen na gunning (een gewaarmerkt afschrift van) het verzekeringscertificaat van Opdrachtnemer." "

Antwoord:

Ja, dit is akkoord.

Beantwoord op: 19-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Bijlage 01, Overeenkomst/9/Artikel 17.3

Vraag:

Inschrijver acht het redelijk dat dit artikel wederkerig wordt ingestoken. De gronden van dit artikel zijn immers net zo goed van belang voor Inschrijver. Is Opdrachtgever bereid dit artikel zodanig aan te passen?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord behoudens sub 3

Beantwoord op: 19-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Bijlage 01, Overeenkomst/9/Artikel 17.3

Vraag:

Wijziging van de zeggenschap en het leggen van beslag op een (aanmerkelijk deel van het vermogen, hoeft geen invloed op de uitvoering van de Overeenkomst te hebben. Inschrijver verzoekt u derhalve om toe te voegen dat het ontbindingsrecht in deze gevallen alleen dan bestaat, indien de andere partij zijn verplichtingen uit de Overeenkomst niet langer kan nakomen en er derhalve sprake is van verzuim. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord.

Beantwoord op: 19-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Bijlage 02, Gemeentelijke inkoopvoorwaarden (GIBIT)/9/ Art.4.2 sub i)

Vraag:

Inschrijver acht het redelijk dat het enkele overschrijden van de fatale termijn als bedoeld in dit artikel niet eerder het recht genereert voor Opdrachtgever om de Overeenkomst voortijdig te beëindigen, dan nadat Leverancier nadat zij in de gelegenheid is gesteld om binnen een redelijke termijn alsnog haar verplichtingen na te komen, niet aan haar verplichtingen voldoet. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord.

Beantwoord op: 19-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Bijlage 02, Gemeentelijke inkoopvoorwaarden (GIBIT)/12/Artikel 7.2

Vraag:

Dit artikel gaat er vanuit dat ieder Gebrek wordt veroorzaakt door Inschrijver. In de praktijk kan de oorzaak uiteraard ook aan Opdrachtgever dan wel een derde partij onder de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever worden toegerekend. Is Opdrachtgever bereid dit artikel wederkerig te maken?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord.

Beantwoord op:

19-12-2022

Label:

Contract

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Bijlage 02, Gemeentelijke inkoopvoorwaarden (GIBIT)/13/Artikel 7.5

Vraag:

Inschrijver verzoekt Opdrachtgever aan dit artikel toe te voegen dat Opdrachtgever pas een recht toekomt om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – te ontbinden, indien het Gebrek of de Gebreken als bedoeld in de aanhef van dit artikel volledig te wijten zijn aan het handelen van Leverancier. Indien ook Opdrachtgever verwijtbaar heeft gehandeld waardoor een Gebrek of Gebreken zijn ontstaan of niet tijding zijn verholpen, dan is het immers niet redelijk dat de Overeenkomst door Opdrachtgever voortijdig kan worden beëindigd. Is Opdrachtgever het hiermee eens?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord.

Beantwoord op:

19-12-2022

Label:

Contract

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Bijlage 02, Gemeentelijke inkoopvoorwaarden (GIBIT)/15/Artikel 8.5

Vraag:

De servicedesk van Inschrijver is op werkdagen bereikbaar van 8:00 tot 17:30 uur. Kan Opdrachtgever instemmen met deze (zeer beperkte) afwijking?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord.

Beantwoord op: 19-12-2022
Label: Contract

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Bijlage 02, Gemeentelijke inkoopvoorwaarden (GIBIT)/18/Artikel 10

Vraag:

Leverancier kan niet garanderen dat de Dienst nooit onderbroken wordt; de beschikbaarheid wordt vastgelegd in de SLA. Door het woord "garandeert" lijkt het erop dat Leverancier zelfs in overmacht situaties moet voldoen aan de garantieverplichtingen, hetgeen niet redelijk is. Inschrijver verzoekt om "garandeert" te wijzigen "is verplicht om ". Is dat akkoord? Als dat niet akkoord is, kan Opdrachtgever dan in ieder geval bevestigen dat onverminderd een garantie, inschrijver zich zo nodig op overmacht kan beroepen?

Antwoord:

De kwaliteit van de Dienst waaronder beschikbaarheid is vastgelegd in bijlage 03 Programma van Eisen.

Beantwoord op: 19-12-2022
Label: Contract

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Bijlage 02, Gemeentelijke inkoopvoorwaarden (GIBIT)/20/Artikel 13

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat dit artikel niet van toepassing is, nu de bepalingen omtrent aansprakelijkheid zijn geregeld in artikel 15 van de Overeenkomst?

Antwoord:

Conform artikel 3 van de Overeenkomst prevaleert de inhoud van de Overeenkomst boven die van de Algemene Inkoopvoorwaarden.

Beantwoord op: 19-12-2022
Label: Contract

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Bijlage 02, Gemeentelijke inkoopvoorwaarden (GIBIT)/22/Artikel 15.5

Vraag:

De nu gehanteerde boete van EUR 50.000 per overtreding is in het licht van deze aanbestedingsprocedure disproportioneel te noemen. Een maximale boete van EUR 5.000 is meer gebruikelijk in de ICT-branche en vormt eveneens een prikkel tot nakoming. Is Opdrachtgever bereid de boete aan te passen in lijn met het voorstel van Inschrijver?

Antwoord:

Nee, dat is niet akkoord.

Beantwoord op: 19-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Bijlage 02, Gemeentelijke inkoopvoorwaarden (GIBIT)/22/Artikel 17

Vraag:

"Inschrijver verzoekt dit artikel buiten toepassing te verklaren. De aard van de dienstverlening van Inschrijver strekt niet tot enige overdracht van IE rechten aan Opdrachtgever. Indien Inschrijver hardware/software inzet bij de levering van haar diensten dan krijgt Opdrachtgever slechts een gebruiksrecht.

Inschrijver stelt voor om artikel 17 uit de GIBIT te vervangen door de volgende bepaling: "Alle intellectuele eigendomsrechten ter zake van goederen (waaronder in dit verband in elk geval begrepen producten, diensten en software, alles in de ruimste zin van het woord) die een partij in het kader van een overeenkomst aanwendt, blijven berusten bij die partij of bij degene van wie die partij de gebruiksrechten hierop heeft verkregen. Een overeenkomst impliceert niet dat enig intellectueel eigendomsrecht wordt overgedragen of een licentie of ander recht op enig intellectueel eigendomsrecht wordt gegeven of verkregen, tenzij zulks uitdrukkelijk schriftelijk wordt overeengekomen."

Kan Opdrachtgever hiermee instemmen? "

Antwoord:

Ja, dit is akkoord.

Beantwoord op: 19-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Bijlage 02, Gemeentelijke inkoopvoorwaarden (GIBIT)/26/Artikel 20.4

Vraag:

Inschrijver kan er niet mee akkoord gaan dat Opdrachtgever het recht heeft

de overeenkomst op te zeggen – met inachtneming van een opzegtermijn van 12 maanden - vóór het einde van de initiële looptijd. Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat dit recht haar pas toekomt na het verstrijken van de initiële looptijd? Partijen beogen immers een langdurige samenwerking en de prijzen in de aanbidding van Inschrijver zijn daar ook op gebaseerd.

Antwoord:

Conform artikel 3 van de Overeenkomst prevaleert de inhoud van de Overeenkomst boven die van de Algemene Inkoopvoorwaarden.

Beantwoord op: 19-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Bijlage 02, Gemeentelijke inkoopvoorwaarden (GIBIT)/28/Artikel 20.9 jo 20.10

Vraag:

Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat Leverancier bij een enkele overschrijding van een fatale termijn eerst een redelijke termijn van 14 dagen wordt gegund om alsnog aan haar verplichtingen te voldoen, alvorens Opdrachtgever het recht genereert om de Overeenkomst in zijn geheel te ontbinden?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord.

Beantwoord op: 19-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Bijlage 02, Gemeentelijke inkoopvoorwaarden (GIBIT)/28/Artikel 20.11 sub v) en vi)

Vraag:

Inschrijver vindt dat wijziging in de zeggenschap of beslag op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Leverancier geen reden mag zijn voor contractontbinding, tenzij Leverancier haar verplichtingen onder de Overeenkomst niet meer kan nakomen. Is Opdrachtgever het hiermee eens?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord.

Beantwoord op: 19-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Bijlage 02, Gemeentelijke inkoopvoorwaarden (GIBIT)/29/Artikel 20.12

Vraag:

"Inschrijver verzoekt dit artikel 20.12 door te halen, omdat Opdrachtgever hiermee ontbindingsbevoegdheden krijgt die alleen een bevoegde rechter heeft op grond van de Aanbestedingswet.
Gaat u daarmee akkoord?"

Antwoord:

Ja, dit is akkoord.

Beantwoord op: 19-12-2022**Label:** Contract**Ref.nr.**

31

Onderwerp:

Bijlage 02, Gemeentelijke inkoopvoorwaarden (GIBIT)/35/ Hoofdstuk III Artikel 27 t/m 30

Vraag:

Kan Opdrachtgever gezien de aard van de Dienstverlening bevestigen dat deze artikelen niet van toepassing zijn en derhalve worden doorgehaald?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord.

Beantwoord op: 19-12-2022**Label:** Contract**Ref.nr.**

32

Onderwerp:

Bijlage 03, Programma van Eisen / Programma van Eisen/ Eis 1.1.1 + Bijlage 11 Prijzenformulier

Vraag:

Inschrijver heeft geconstateerd dat er geen prijs gekoppeld is aan de 097 data only simkaarten (800 stuks) in het prijzenblad formulier. Inschrijver verzoekt om dit in het Prijzenblad op te nemen?

Antwoord:

Wij kennen geen tarief voor data-abonnementen , kosten voor dataverkeer dienen per GB getarifeerd te worden.

Beantwoord op: 19-12-2022**Label:** Contract

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Bijlage 03, Programma van Eisen/ Programma van Eisen/ Eis 1.3.4

Vraag:

Inschrijver merkt op dat dit haaks is op hetgeen wat er wordt uitgevraagd in het prijzenformulier. Hierin wordt een company datapool gevraagd van 3,500 GB voor alle mobiele aansluitingen per maand. Terwijl men in deze eis per GB wilt afrekenen per maand. Hoe ziet de Opdrachtgever dit in verhouding met de betreffende eis?

Antwoord:

Er wordt één fictieve databundel van 3.500GB uitgevraagd voor alle aansluitingen. Ten tijde van de van de Overeenkomst dient er te worden gerekend met de door Deelnemer ingediende tarieven per maand per actieve dienst/werkelijk gebruik. Er is geen sprake van nummer gebonden databundels.

Beantwoord op: 19-12-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

34

Onderwerp:

Bijlage 03, Programma van Eisen/Programma van Eisen/Wens 4.2.1 /inzake Prijzenformulier

Vraag:

Naar aanleiding van berichten in de media over de goedgekeurde beëindiging door T-Mobile, KPN en VodafoneZiggo van het “regionaal roaming covenant” verzoekt Inschrijver om de betreffende wens in het prijzenblad formulier (80 stuks) te laten vervallen daar de aangeboden oplossing per Deelnemer niet hetzelfde is en hiermee dus appels met peren wordt vergeleken? Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, de Aanbestedende dienst realiseert zich dat de Nationale Roaming plicht is afgeschaft maar heeft kennis genomen van het feit dat de in het programma van eisen beschreven variant wordt aangeboden op de Nederlandse markt. Indien u deze dienst niet kan leveren dient u Nee in te vullen bij deze wens. De Aanbestedende dienst herkent het aantal 80 niet u bedoelt waarschijnlijk 220 (zie prijzenblad)

Beantwoord op: 19-12-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.****Onderwerp:**

35

Bijlage 03, Programma van Eisen/ Programma van Eisen/ Eis 1.2.2.3

Vraag:

"Opdrachtnemer ziet een tegenstrijdigheid in deze eis. Namelijk de dekkingseisen en de beoordeelde gebieden zijn niet hetzelfde en daarvoor dus niet met elkaar te vergelijken en dus kan ik niet stellen dat "dit % kan nooit lager zijn dan de eisen zoals gesteld door het Ministerie van Economische zaken":

o Dekkingseis: Downloaddoorvoercapaciteit 15 Mbps, uploaddoorvoercapaciteit 7 Mbps, round-trip vertragingstijd 100 ms versus een minimale snelheid van 8 Mbps met een grote mate van waarschijnlijkheid mogelijk maken

o Dekkingsgebied: Bodegraven-Reeuwijk bevat Natura 2000 gebied waarmee dus het te beoordelen gebied voor beide eisen niet hetzelfde is. Opdrachtnemer verzoekt om de eis hierdoor te laten vervallen? Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? Zo neen, graag een toelichting? "

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met het laten vervallen van deze eis maar is wel bereid deze aan te passen. Eis 1.2.2.3 wordt: De Opdrachtnemer dient het dekkingpercentage op te geven in het verzorgingsgebied van de Opdrachtgever (dit % kan nooit lager zijn dan de eisen zoals gesteld door het Ministerie van Economische zaken) van de volgende toepassingen.

Beantwoord op: 19-12-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

36

Onderwerp:

"Bijlage 11, Prijzenformulier/Prijzenformulier/indoordekkingsoptlossing "

Vraag:

Naar aanleiding van berichten in de media over de goedgekeurde beëindiging door T-Mobile, KPN en VodafoneZiggo van het "regionaal roaming convenant" verzoekt Inschrijver om de betreffende wens in het prijzenblad formulier (80 stuks) te laten vervallen daar de aangeboden oplossing per Deelnemer niet hetzelfde is en hiermee dus appels met peren wordt vergeleken? Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, dat is niet akkoord. Zie ook antwoord op vraag 32. Indien u niet kunt voldoen aan deze Wens dan vult u bij het tariefitem Nationaal Roaming 0,00 EURO in,

Beantwoord op: 19-12-2022**Label:** Proces

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Bijlage 03, Programma van Eisen/ Programma van Eisen/ Eis 4.1.1 + Bijlage 11 Prijzenformulier

Vraag:

Inschrijver verzoekt om hier de gebruikelijke 3% aan te houden wat marktconform is. Gaat Opdrachtgever hier akkoord mee?

Antwoord:

Nee, dat is niet akkoord.

Beantwoord op: 19-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Bijlage 03, Programma van Eisen/Programma van Eisen/ Eis 5.5.3

Vraag:

Om misvertstanden en een overbelasting aan mailverkeer te voorkomen is na het aanmelden van een incident het ticketnummer direct zichtbaar in het overzicht van de contactpersoon van Opdrachtgever. Statuswijzigingen en opmerkingen worden via e-mail gemeld. Is Opdrachtgever bereid de eis hierop aan te passen?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord. In eis 5.5.3 vervalt de zin "Dit referentienummer /ticketnummer wordt binnen dezelfde 30 minuten via e-mail gemeld aan de betreffende contactpersoon van de Opdrachtgever."

Beantwoord op: 19-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Bijlage 03, Programma van Eisen/Programma van Eisen/ Eis 5.5.4

Vraag:

Inschrijver kan uitsluitend voldoen aan deze eis wanneer incidenten uitsluitend worden gemeld via het ticketsysteem in de webportal van Inschrijver. Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij deze zienswijze steunt?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord.

Beantwoord op: 19-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Bijlage 03, Programma van Eisen/Programma van Eisen/ Eis 5.6.1+7.4

Vraag:

Inschrijver hanteert een soortgelijk incidentmodel gebaseerd op ervaringen uit het verleden. Inschrijver maakt gebruik van vaste Incident Management procedures om zo goed mogelijk mobiele telecommunicatie voor spraak- en datadiensten en bijbehorende support te kunnen leveren en managen. Inschrijver stelt voor om het incidentmanagement van Inschrijver te hanteren en is bereid deze na gunning uitgebreid toe te lichten. Gaat opdrachtgever akkoord?

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst kan hier niet mee akkoord gaan daar u opmerkingen te algemeen gesteld zijn en niet duidelijk is op welke punten uw systeem afwijkt van de door ons gestelde eisen.

Beantwoord op: 19-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Bijlage 03, Programma van Eisen/Programma van Eisen/ Eis 5.8.1.2

Vraag:

Opdrachtnemer kan hieraan voldoen mits iedere bestelde Aansluiting geactiveerd is. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord.

Beantwoord op: 19-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Bijlage 03, Programma van Eisen/Programma van Eisen/ Eis 5.8.3.1

Vraag:

Opdrachtnemer begrijpt deze eis niet. Kan Opdrachtgever de eis toelichten?

Antwoord:

Deze eis ziet toe op acceptatie van een indoor dekkingvoorziening voorafgaand aan de levering middels een offerte/uitgewerkt voorstel. Er

dient geen levering plaats te vinden zonder acceptatie vooraf.

Beantwoord op: 19-12-2022

Label: Inhoud